



Adviesnota Socrem vzw – maandag 29 juni 2020

Vanuit Socrem staan wij achter een duidelijke regelgeving met duidelijke richtlijnen en regels voor alle stakeholders actief binnen het invorderingsproces waarbij de consument centraal staat en waarbij - in het belang van alle betrokken partijen - gestreefd wordt om openstaande vorderingen maximaal minnelijk te regelen, dit om overmatige schuldenlast te vermijden.

Rekening houdend met bovengenoemde doelstelling hebben wij volgende vragen en/of bedenkingen bij het hierna volgend wetsvoorstel :

Wetsvoorstel betreffende tijdelijke en structurele schuldhulpverlening dd. 17/06/2020 (DOC 55. 13252/001)

(ingediend door de heer Christoph D’Haese en mevrouw Melissa Depraetere)

(1) Het wetsvoorstel behelst in feite drie voorstellen :

- een voorstel tot mogelijkheid van uitstel van 1 maand t.a.v uitvoeringsdaden volgend op een uitvoerbare titel tot geldelijke veroordeling daterend van na 01.04.2020 op verzoek van natuurlijke personen als ondernemingen, en via berichtgeving in het CBB;
- een voorstel tot mogelijkheid van uitstel van (1 +) 3 + 3 maanden t.a.v. uitvoeringsdaden bij structurele schuldenlast van natuurlijke personen vastgesteld door OCMW’s en/of Gerechtsdeurwaarders mits akkoord van betrokkene, en via berichtgeving in het CBB;
- een voorstel tot opmaak van een “Centraal bemiddelings- en communicatieplatform” (vanaf Art.11);

Het eerste voorstel betreft een tijdelijke maatregel en heeft enkel betrekking heeft op Corona-vorderingen; terwijl de twee andere voorstellen betrekking hebben op structurele schuldhulpverlening.

→ Vanuit SOCREM menen wij dat de eerste twee voorstellen los van het derde voorstel gezien dienen te worden.

Vooreerst omdat de twee eerste voorstellen hun toepassing vinden binnen het juridische invorderingsproces maar vooral ook gezien de complexiteit en gevoeligheid van het opzetten van een Centraal bemiddelings- en communicatieplatform.

→ SOCREM wenst hierbij dan ook vooral te reageren op de Artikelen 11 e.v. van het Wetvoorstel.



(2) Wij stellen vast dat het Centraal Platform, waarop de consument vrijwillig informatie betreffende zijn/haar openstaande schulden kan registreren, enkel en alleen bedoeld is voor de uitwisseling van informatie tussen de OCMW's en de gerechtsdeurwaarders.

→ Vanuit SOCREM merken wij op dat een dergelijk Centraal Platform énkél zijn doel kan bereiken indien alle partijen (actief betrokken bij de invordering van schulden) betrokken worden in de opzet van een dergelijk platform.

- In de toelichting bij het Wetsvoorstel wordt aangegeven dat een dergelijk platform ook zijn nut heeft in het minnelijk invorderingsproces. Het zijn niet enkel en alleen de gerechtsdeurwaarders die invorderingsactiviteiten uitvoeren maar het zijn invorderingskantoren die de meerderheid van alle openstaande schuldvorderingen in België beheren en opvolgen. Een uitbreiding van de toegang voor invorderingskantoren, voor wie minnelijke invordering centraal staat, is dan ook noodzakelijk om het vooropstelde doel te bereiken.
- Door de toegang tot dit platform te beperken tot gerechtsdeurwaarders, wordt slechts een gedeelte van de totale schuldenlast afgedekt en krijgen bijgevolg OCMW's toegang tot slechts een klein gedeelte van de openstaande schulden, op basis waarvan zij géén gepast voorstel tot schuldhulpverlening aan de consument kunnen voorleggen. Enkel door alle betrokken partijen in het invorderingsproces (invorderingskantoren, advocaten en gerechtsdeurwaarders) toegang te verlenen wordt hulp op maat van de consument gegarandeerd: al dan niet in samenspraak met OCMW's en andere schuldhulpverleners de consumenten worden geholpen door het toekennen van bijvoorbeeld een langer afbetaalplan, het verlenen van betalingsuitstel alsook zeker het vermijden van onnodige gerechtelijke invorderingsstappen die leiden tot nog hogere kosten voor de consument, enz.
- Bovendien worden de partijen die minnelijk invorderen als activiteit uitoefenen nu al gecontroleerd door de FOD Economie (Economische Inspectie), wat voor de andere partijen niet het geval is; een garantie op correctheid en neutraliteit lijkt ons als Socrem van cruciaal belang voor de privacy.

(3) Dit Centraal Platform heeft tot doel het beschermen van consumenten met ernstige financiële problemen tegen schuldeisers in afwachting van de gepaste schuldhulpverlening.

→ In het wetsvoorstel wordt echter niet gespecificeerd welke bescherming de consument concreet geniet ingeval hij/zij zich op het platform registreert? Welke gevolgen zijn hieraan verbonden voor de consument?

(4) Er bestaan momenteel reeds platformen zoals de Kredietcentrale, waarin kredietschulden verplicht worden opgenomen. Dit platform heeft eveneens een preventieve doelstelling door de consument te beschermen tegen het aangaan van bijkomende kredietschulden, die tot overmatige schuldenlast kunnen leiden. Het Centraal Platform heeft eveneens een beschermende functie van de consument, door het geven van meer 'ademruimte' in het (af)betalen van zijn/haar schulden.

→ Moeten beide platformen onafhankelijk van elkaar blijven fungeren? Welke linken worden gelegd met andere bestaande platformen?

Voor alle informatie: Socrem vzw: Bart Vandesompele, bart.vandesompele@socrem.be, mobiel +32 485 200 201

